**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-01 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.В.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката посредством видеоконференцсвязи, при очном участии представителя заявителя М.О.В. М.В.М.*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.В.Е.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.О.В. в отношении адвоката Д.В.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представлял интересы доверителя М.О.В. по 3 гражданским делам. При этом, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: передоверил исполнение поручения другому юристу – В.М.С., по другому поручению – отказался корректировать юридически значимые документы, по третьему поручению - не ознакомился с материалами дела, не явился в три судебных заседания, а впоследствии представил заявителю акт выполненных работ, содержащий сведения, не соответствующие действительности.

03.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 754 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

10.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принимал, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил (как указано в заключении квалификационной комиссии).

10.04.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи принял, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.В.Е. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.О.В.

От доверителя и его представителя в Совет поступило письменное заявление от 15.05.20г. о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Представитель доверителя М.О.В. М.В.М. в заседание Совета явился, поддержал ранее выраженное несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в ходе разбирательства дисциплинарного дела квалификационной комиссией фактически рассматривались доводы первоначальной, а не повторной жалобы; заявитель жалобы не был обеспечен устойчивой связью в формате видеоконференции; был лишён возможности опровергнуть доводы адвоката и представить доказательства, опровергающие объяснения адвоката Д.В.Е.

Адвокат в участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи принял, выразил устное согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив позиции сторон и содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет считает нужным направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового рассмотрения.

Согласно п.п.1,4 ст.23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется на основе принципов равноправия и состязательности сторон в пределах предмета и оснований, изложенных в жалобе.

Совет принимает доводы заявителя о том, что в ходе разбирательства в квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи заявителю не была обеспечена возможность реализовать права участника дисциплинарного производства, предусмотренные п.5 ст.23 КПЭА, в частности, участвовать в заседании комиссии лично и (или) через представителя, давать по существу разбирательства устные и письменные пояснения, представлять доказательства, что привело к нарушению требований п.2 ст.23 КПЭА о непосредственном исследовании представляемых доказательств и устных объяснений.

Совет отмечает важность соблюдения процессуальных прав доверителя как менее профессиональной и более слабой стороны фидуциарного правоотношения в споре с адвокатом.

Совет отмечает также, что повторная жалоба не тождественна первоначальной по предмету и основаниям, доводы относительно полноты и добросовестности исполнения адвокатом принятых на себя обязательств (помимо надлежащего оформления правоотношений) подлежат оценке на основании представляемых сторонами доказательств. В свете требования о ведении адвокатского производства (п.4 ст.8 КПЭА) и с учётом готовности заявителя представлять доказательства, в том числе, из материалов судебных дел, Совет не может согласиться с ссылкой адвоката на невозможность представить комиссии существенные, по его мнению, документы, имеющиеся в деле в И. районном суде г.М.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.В.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.